Р Е Ш Е Н И Е

№

гр. Русе, .2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-Русе, II-ри състав, в открито заседание на втори март през две хиляди двадесет и трета година в състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Мария Станчева, като разгледа докладваното от съдията адм. д. № по описа за **2022 г.**, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 118 от Кодекса за социално осигуряване (КСО), вр. с чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Ц.С.Т., с адрес ***, чрез адв. С. и адв. Б., против решение № 1040-17-77/16.11.2022 г. на директора на ТП на НОИ - Русе, с което е потвърдено разпореждане № 172-01-51-3/14.09.2022 г. на ръководителя на осигуряването за безработица, с което на жалбоподателя е отказано отпускане на парично обезщетение за безработица по чл. 54ж, ал. 1 от КСО, във връзка с чл. 11, § 3, б. "а" и чл. 65, § 2 от Регламент 883/2004ЕО.

В жалбата, в съдебно заседание и в писмени бележки се сочи, че компетентният орган не е определил правилно центъра на жизнените интереси и обичайното място на пребиваване на заявителя, в оспорения административен акт липсвали конкретни мотиви и конкретна преценка на решаващия орган за определяне на мястото на пребиваване. Сочи се, че административният орган не е извършил пълната дължима проверка за релевантните по преписката обстоятелства в нарушение на чл. 35 АПК. Не на последно място се сочи, че в електронен документ – Н006, който представлява една празна бланка, в която е отразена само адресната регистрация в чужбина на лицето и върху която административният орган е изградил основните си доводи, липсват категорични данни къде е пребиваването на жалбоподателя. Иска се отмяна на административния акт и връщане на преписката за ново произнасяне, претендират се разноски.

Ответникът – директор на ТП на НОИ – Русе, чрез юрк. К., в съдебно заседание и в писмени бележки оспорва жалбата като неоснователна. Оспорва твърдението за нарушение на процедурата като изразява становище, че АО е извършил всички дължими проверки, съобразно компетенциите си. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

След като съобрази събраните по делото доказателства, становищата на страните и релевираните от тях доводи и след като извърши служебна проверка по чл. 168, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 146 АПК, административният съд приема за установено следното:

При тези данни съдът намира, че административният орган е подходил едностранчиво, ползвайки непълна информация и тълкувайки погрешно приложимите разпоредби, като по този начин е отказал незаконосъобразно отпускане на обезщетение за безработица.

При тези съображения решението на директора на ТП на НОИ следва да бъде отменено, а административната преписката да бъде върната на длъжностното лице, издало разпореждането, за ново произнасяне по същество, при което относно определяне приложимостта на чл. 65, § 2 от Регламент (ЕО) № 883/2004 следва да се имат предвид мотивите на съда, изложени в настоящото решение.

При този изход на делото и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК искането на представителя на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателно и Националният осигурителен институт (на основание § 1, т. 6 от ДР на АПК) следва да заплати на жалбоподателя разноските по делото, съобразно представения списък по чл. 80 от ГПК - 500 лева за възнаграждение на адвокат и 10 лева държавна такса. Възражението за прекомерност на адвокатския хонорар е направено едва с писмените бележки, поради което съдът го намира за преклудирано по арг. от разпоредбата на чл. 80 ГПК.

Воден от горното и на основание чл. 118, ал. 3 от КСО, във вр. с чл. 172, ал. 2, пр. второ от АПК Административен съд – Русе, II-ри състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Ц.С.Т. решение № 1040-17-77/16.11.2022 г. на директора на ТП на НОИ - Русе

ВРЪЩА преписката на ръководителя на осигуряването за безработица при ТП на НОИ – Русе за ново произнасяне по заявление вх. № 1019-17-1333/11.05.2021 г. на Ц.С.Т., съобразно дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Националния осигурителен институт, гр. София да заплати на Ц.С.Т. с адрес *** сумата от 510 лева, представляваща разноски по делото.

Решението, на основание чл. 119 от КСО, не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: